

Warszawa, dnia 2 listopada 2018 r.

Do:

PANI JADWIGA EMILEWICZ

MINISTERSTW PRZEDSIĘBIORCZOŚCI I TECHNOLOGII

Dotyczy: Mapa drogowa „Transformacja w kierunku gospodarki o obiegu zamkniętym”

Szanowna Pani Minister,

APPLiA Polska (dawniej CECED Polska) reprezentuje znakomitą większość producentów i importerów AGD w Polsce. Nasz przemysł zatrudnia w kraju bezpośrednio i pośrednio ok. 100 tys. osób. Rocznie produkujemy ponad 22 mln urządzeń, co czyni nasz kraj liderem przemysłu AGD w Unii Europejskiej.

Dziękując za zaproszenie do konsultacji Mapy drogowej „Transformacja w kierunku gospodarki o obiegu zamkniętym”, poniżej przedstawiamy nasze uwagi odnoszące się tylko do zaproponowanych działań w w/w dokumencie.

Jako reprezentacja branży AGD pragniemy zaznaczyć, że nasz przemysł oraz dostarczane urządzenia od lat systematycznie przyczyniają się do cyrkulacji surowców w obiegu zamkniętym, począwszy od etapu projektowania sprzętu, po odpowiednie informowanie konsumentów i osiąganie bardzo wysokich poziomów recyklingu na ostatnim etapie życia produktu. Dzięki stałym inwestycjom w innowacyjność, tylko w latach 2011-2015 przemysł AGD zredukował zużycie wody o 30%, a wytwarzanie odpadów i zużycie energii o kolejne 15% na każde dostarczone urządzenie¹. W ujęciu całej gospodarki oraz milionów gospodarstw domowych są to bardzo znaczące oszczędności. Nasz sprzęt dodatkowo przyczynia się także do wydłużania przydatności ok. 750 kg żywności na jedną osobę rocznie. Także dzięki zainwestowaniu setek milionów w system gospodarowania odpadami branża AGD

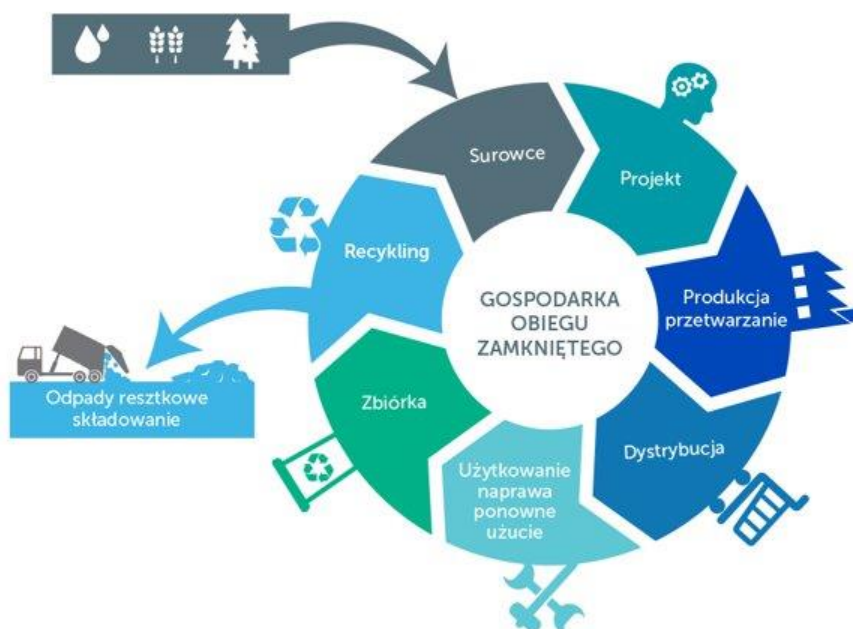
¹ “Material Flows of the Home Industry Appliances”, United Nations University, 2018

realizuje dzisiaj recykling na poziomie ponad 90%, a produkty już na etapie projektu są pozbawione wielu substancji, które mogłyby ograniczać ten proces.

1. Rozszerzona odpowiedzialność producenta (EPR)

Odnosząc się do samych działań wymienionych w tabeli wydaje się, że są one dość ogólne i trudno wskazać na obecnym etapie punkty niezgodne samą ideą oraz przepisami unijnymi. Zgadza się, że oceny wymaga odpowiedzialność poszczególnych podmiotów realizujących EPR. Naszym zdaniem należy wprowadzić odpowiedzialność lub nawet obowiązek częściowego finansowania gospodarowania odpadami wobec wszystkich podmiotów czerpiących zyski z przetwarzania elektroodpadów. Dzisiaj ponad 50% strumienia odpadów omija system recyklingu organizowany i finansowany przez producentów. Jeżeli nad tym istotnym strumieniem nie mamy kontroli, to nie możemy za niego brać moralnej odpowiedzialności, w szczególności, jeżeli chodzi o przestrzeganie standardów jakościowych przetwarzania.

Wdrażając do polskiego porządku prawnego nowe unijne regulacje odpadowe warto mieć na uwadze fakt, że niektóre aspekty EPR są szczegółowo regulowane w przepisach dotyczących konkretnych strumieni, np. zużytego sprzętu. Podkreśliła to w swojej interpretacji Komisja Europejska odnosząc się do konkretnych zapisów artykułu 8a dyrektywy odpadowej.





Odczytując propozycję w zakresie cyklu życia produktów dotyczącą „zapropionowania zmian wykraczających poza samo gospodarowanie odpadami” pragniemy zwrócić uwagę, że wszelkie takie propozycje powinny być wprowadzane przez regulacje obejmujące swoim zakresem cały rynek unijny. Nie wolno także zapominać o istniejących wspólnotowych przepisach już regulujących elementy cyklu życia produktu. Przykładem jest dyrektywa w sprawie ekoprojektu, na podstawie której tworzone są obecnie kolejne już wymogi ekoprojektowania dla lodówek, pralek, zmywarek, oświetlenia, silników elektrycznych, wentylatorów, wyświetlaczy oraz TV. Zawarte w nich zapisy dotyczą także aspektów GOZ i zaczną obowiązywać już za kilka lat.

Zgadzamy się z potrzebą „opracowania propozycji wyeliminowania nieprawidłowości w zakresie kontroli i sprawozdawczości”. Jak piszą autorzy, GOZ może być narzędziem do podnoszenia konkurencyjności wśród producentów. Jak jednak pokazuje nasze doświadczenie w systemie elektroodpadów, kluczową kwestią w realizacji takiej wizji jest zapewnienie, aby wszyscy uczestnicy rynku mieli te same obowiązki kontrolowane przez sprawną nadzór. W przeciwnym razie system może kreować nieuczciwą konkurencję poprzez umożliwianie unikania pełnej odpowiedzialności.

2. Edukacja

Edukacja, także ta w szkołach, w szkołach jest krokiem w dobrym kierunku. Analizując jednak dostępne badanie o świadomości konsumenckiej nie sposób nie zauważyć, że samo dostarczanie wiedzy ma pewne granice. Należy zaplanować w ramach planowanych działań analizę możliwości finansowego wsparcia samych konsumentów przy zakupie produktów z najmniejszym wpływem na środowisko.

Dziękując za analizę naszych postulatów pozostajemy gotowi do współpracy przy tworzeniu zapisów realizujących powyższe zasady.

Z poważaniem,

Wojciech Konecki

Członek Zarządu, Dyrektor Generalny APPLiA Polska,

Radosław Maj

Koordynator Projektów APPLiA Polska