

Warszawa, dn. 17 kwietnia 2023 r.

Do:

Pani Marlena Tryka

Departament Innowacji i Polityki
Przemysłowej, Ministerstwo Rozwoju i
Technologii

Dotyczy: Projekt Rozporządzenia Parlamentu i Rady UE ustanawiający ramy dla wyznaczania wymogów ekoprojektu produktów zrównoważonych – Trzeci tekst Prezydencji

Streszczenie

Opublikowany w dniu 30 marca 2022 r. wniosek Komisji dotyczący rozporządzenia ustanawiającego ramy wyznaczania wymogów dotyczących ekoprojektu dla produktów zrównoważonych i uchylającego dyrektywę 2009/125/WE jest procedowany tzw. Zwykłą procedurą ustawodawczą, w ramach której unijni współprawodawcy obecnie opracowują swoje stanowiska. APPLiA, europejskie stowarzyszenie branżowe reprezentujące producentów sprzętu AGD, pragnie podzielić się komentarzem w świetle toczących się dyskusji w Radzie Unii Europejskiej, zawierającym zalecenia pomocne w dyskusji na temat wypracowania ogólnego stanowiska w nadchodzących tygodniach. Sektor AGD ma wieloletnie doświadczenie w zakresie prawodawstwa UE dotyczącego ekoprojektu. Dlatego bardzo chętnie służyliśmy naszą wiedzą i doświadczeniem, aby wspierać decydentów w nadchodzących negocjacjach legislacyjnych. Doskonale znamy wyzwania i możliwości związane z wymaganiami dotyczącymi ekoprojektu oraz to, w jaki sposób przyczyniają się one nie tylko do osiągnięcia celów środowiskowych, ale także do innowacyjności produktów.

W świetle ostatnich spotkań Grupy Roboczej COMPET zrozumieliśmy, że Prezydencja szwedzka opracowuje nowy tekst kompromisowy. W związku z tym chcielibyśmy zwrócić Państwa uwagę na 10 kluczowych punktów wraz z naszymi rekomendacjami (w załączniku), które naszym zdaniem są niezbędne dla zapewnienia kontynuacji sukcesów unijnego prawodawstwa dotyczącego ekoprojektu w Europie.

10 punktów kluczowych

1. Unikanie pokrywania się z innymi aktami prawnymi UE, takimi jak REACH i RoHS (art. 2 ust. 28 i 7 ust. 5 wniosku Komisji);
2. Zminimalizowanie stosowania wymogów horyzontalnych, które trudno jest dostosować do wszystkich produktów oraz pierwszeństwo dla wymogów dedykowanych tylko dla konkretnej

grupy produktów (art. 5);

3. Zapewnienie dostosowania do Nowych Ram Prawnych i innych aktów prawnych w zakresie stosowanych w nich definicji (art. 2 i rozdział VIII art. 32 - 40);

4. Ograniczenie do minimum wymogu obowiązkowej certyfikacji produktów przez stronę trzecią, preferowanie wewnętrznej oceny zgodności zawartej w module A w Decyzji UE nr 768/2008 (art. 36 i rozdział IX art. 41–56);

5. Zapewnienie maksymalnej ochrony poufności danych firmowych, które mają zostać wprowadzone do Paszportu Produktu Cyfrowego, PCC/DPP (art. 8-13) i utworzenie w PPC łączy do już istniejących baz danych (np. EPREL i SCIP);

6. Unikanie powielania obowiązków przekazywania informacji w formie papierowej i cyfrowej, stosowanie formatu cyfrowego (rozdział VII art. 21 - 31);

7. Wyjaśnienie, że zakaz niszczenia niesprzedanych towarów konsumpcyjnych odnosi się do niesprzedanych produktów przeznaczonych do bezpośredniego użytku przez konsumenta i nie ma ogólnego zastosowania do wszystkich produktów przeznaczonych do użytku domowego (np. produktów B2B do montażu przez profesjonalistę, art. 2.36, 2.37 i 20);

8. Wzmocnienie jednolitego rynku poprzez unikanie różnych wymogów na szczeblu krajowym w porównaniu z wymogami europejskimi (zachowanie art. 3 zgodnie z propozycją Komisji);

9. Zapewnienie, aby metodologie do wyznaczania wymogów były odpowiednie i dostosowane do celu oraz aby uwzględniały kompromisy między różnymi celami zrównoważonego rozwoju (art. 5);

10. Zapewnienie przejrzystego procesu otwartego dla wszystkich ekspertów Forum ds. Ekoprojektu (art. 17).

Dziękując za analizę naszych uwag apelujemy o poparcie naszych propozycji. Jednocześnie pozostajemy do Państwa dyspozycji w przypadku pytań.

Z poważaniem,

Wojciech Konecki



Prezes Zarządu

[APPLiA Producenci AGD](#)

Załącznik – Rekomendacje do 10-ciu Punktów kluczowych

Załącznik – Rekomendacje do 10-ciu Punktów kluczowych

1. Unikanie pokrywania się z innymi aktami prawnymi UE, takimi jak REACH i RoHS - proszę odnieść się do art. 2.28 i 7.5 wniosku Komisji;

Zalecenia:

W najnowszym wniosku prezydencji zalecamy zmianę definicji substancji potencjalnie niebezpiecznych w art. 2.28 w celu usunięcia lit. b).

Zdajemy sobie sprawę, że Komisja Europejska chciała zaproponować ustanowienie szerokiej definicji substancji wzbudzających obawę (SoC), aby móc objąć wszystkie możliwe sektory przemysłu i powiązane produkty konsumenckie; W związku z tym musimy również podkreślić, że wykaz kryteriów stanowi mieszankę różnych aktów prawnych, a tym samym de facto obejmuje różne zakresy pozycji, np. substancje / mieszaniny / wyroby / wyroby gotowe / odpady / itp.

Pierwotna proponowana definicja w art. 2 pkt 28 otwiera zakres ESPR na różne rodzaje produktów w zależności od zakresu zastosowania każdego podpunktu. Na przykład podpunkt (a) pochodzi z rozporządzenia REACH (WE) nr 1907/2006, które ma zastosowanie do substancji/mieszanin (nie do produktów konsumpcyjnych/odpadów jako takich), podczas gdy podpunkt (b) pochodziłby z rozporządzenia CLP Rozporządzenie (WE) nr 1272/2008, mające ponadto zastosowanie do (niebezpiecznych) substancji/mieszanin, ale nie do substancji/mieszanin, które są w stanie gotowym, tj. istnieją bardziej szczegółowe przepisy sektorowe dotyczące zarządzania ryzykiem związanym z takimi substancjami/mieszaninami. Podpunkt (c) miałby zastosowanie do odpadów (konsumpcyjnych) produktów/komponentów wprowadzanych do zakładów recyklingu za pośrednictwem obecnych strumieni recyklingu.

W konsekwencji problem związany z otwarciem zakresu ESPR polega na tym, że zakresem będzie objętych wiele różnych produktów, podczas gdy nie wszystkie substancje wymienione w lit. b są odpowiednie do objęcia (w przypadku skupienia się na produktach).

Biorąc pod uwagę liczbę substancji, które byłyby objęte proponowaną definicją, w tym substancji objętych CLP, śledzenie tak dużej liczby substancji byłoby niewykonalne i stanowiłoby niepotrzebne obciążenie dla przemysłu w zakresie przestrzegania tej definicji. Rzeczywiście, przemysł będzie musiał poświęcić dodatkowe zasoby i czas, aby sprawdzić prawdziwość informacji dostarczanych w górę łańcucha dostaw. Należy zrozumieć, że jest to materiał końcowy, który często jest wykonany z mieszaniny, której klasyfikacja CLP może się całkowicie różnić. Ponadto obecne rozporządzenie CLP jest w trakcie przeglądu z wciąż istniejącymi lukami. Decydenci polityczni powinni przynajmniej poczekać do zakończenia przeglądu, zanim przedstawią jakiegokolwiek wymagania na podstawie tego aktu prawnego. Z tych powodów zdecydowanie zaleca się, aby nie uwzględniać substancji sklasyfikowanych w CLP w definicji „substancji potencjalnie niebezpiecznych”.

2. Zminimalizowanie stosowania wymogów horyzontalnych, które trudno jest dostosować do wszystkich produktów, oraz pierwszeństwo dla wymogów opracowywanych dedykowanych tylko dla konkretnej grupy produktów (patrz art. 5);

Zalecenia:

APPLiA popiera zamiar ustanowienia wspólnego podejścia czy zasadę poziomej adaptacji produktów, ale nie popiera wymagań horyzontalnych dotyczących klastrów produktów. Tekst Kompromisu wydaje się iść w tym kierunku, ale uważamy, że szczegółowe wymagania powinny być wprowadzane tylko produkt po produkcie, w oparciu o dedykowane analizy produktów.

APPLiA nie popiera tekstu Artykułu 16 – zalecamy rozważenie ustalenia wspólnych zasad i metodologii, ale ustalenie wymagań produkt po produkcie.

3. Zapewnienie dostosowania do Nowych Ram Prawnych i innych aktów prawnych w zakresie stosowanych w nich definicji (patrz art. 2 i rozdział VIII art. 32 - 40);

Zalecenia:

Zalecamy, aby definicja renowacji oraz naprawy nie obejmowała odpadów - Jeżeli odpady zostałyby włączone, doprowadziłoby to do problemów z osiągnięciem zbiórki odpadów w UE, w przypadku naszego sektora, w szczególności celów dyrektywy WEEE. Mamy już proces tzw. przygotowania do ponownego użycia zużytego sprzętu, co jest jasno określone w Ramowej Dyrektywie Odpadowej. Należy zachować spójność między różnymi aktami prawnymi. Proszę zapoznać się z sugestiami poniżej:

(20) 'repair' means returning a defective product to a condition where it fulfils its intended use, **meeting the applicable technical standards and regulatory requirements applicable at the time of placing on the market;**

(18) 'refurbishment' means preparing an object or a product to restore its performance **and** functionality within the intended use, range of performance and maintenance originally conceived at the design stage, **and to maintain the compliance with the** or to meet applicable technical standards **and** regulatory requirements **applicable at the time of placing on the market**, with the result of making a fully functional product;

Definicja śladu środowiskowego powinna zostać zmodyfikowana, aby umożliwić stosowanie dowolnej metodologii naukowej, jak zasugerowano poniżej.

Article 2 (23)

'environmental footprint' means a quantification of a product's environmental impacts, whether in relation to a single environmental impact category or an aggregated set of impact categories based on **scientifically validated and auditable methods such as ISO 14040/44 or EN50693.**

Należy zawrzeć definicję profesjonalnego serwisu naprawczego do której odnosić się będą specyfikacje określone w paszporcie produktu w art. 8 ust. 2 lit. f i g). Proponowana definicja znajduje się już w kilku aktach prawnych UE dotyczących ekoprojektu, a mianowicie w rozporządzeniach Komisji (UE) 2019/2021, (UE) 2019/2022, (UE) 2019/2023, (UE) 2019/2025.

4. Ograniczenie do minimum wymogów korzystanie z obowiązkowej certyfikacji produktów przez stronę trzecią, preferowanie deklaracji oceny zgodności zawartej w module A w Decyzji UE nr 768/2008 (patrz art. 36 i rozdział IX art. 41–56);

Zalecenia:

APPLiA popiera moduł A

Normy zharmonizowane powinny mieć pierwszeństwo przed wspólnymi specyfikacjami. W rozporządzeniu można określić harmonogram, do którego Komisja musi opublikować zharmonizowane normy w Dzienniku Urzędowym UE. Ekoprojekt to przepisy dotyczące oznakowania CE z jasno określoną procedurą oceny zgodności, która umożliwi producentom wybór między wewnętrzną kontrolą projektu (załącznik IV) a systemem zarządzania (załącznik V) w ramach modułów oceny opisanych w załączniku II do decyzji 768/2008/WE. W przypadku sprzętu gospodarstwa domowego oznacza to Moduł A. Oznakowanie CE zapewnia zasadę domniemania zgodności (tj. gdy producent stosuje zharmonizowane normy, do których odniesienia są wymienione w odpowiednich aktach prawnych w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, wówczas jego produkty uznaje się za zgodne, dopóki władze nie udowodnią, że jest inaczej). Obowiązkowa ocena przeprowadzana przez stronę trzecią sprawia, że cały system jest bardziej złożony i powoduje niepotrzebne wąskie gardła i koszty, nie przyczyniając się jednocześnie do ogólnego wyższego poziomu zgodności.

5. Zapewnienie maksymalnej ochrony poufności danych firmowych, które mają zostać wprowadzone do Paszportu Produktu Cyfrowego (patrz art. 8-13) i utworzenie w PPC łączy do już istniejących baz danych (np. EPREL i SCIP);

Zalecenia:

APPLiA popiera tekst Prezydencji (motywy 27a), ale zaleca włączenie go do specjalnego przepisu na mocy art. 8.

APPLiA popiera również przepis zobowiązujący uczestników łańcucha dostaw do dostarczania informacji w celu upewnienia się, że producenci mają informacje do załadowania na DPP/CPP i/lub spełniają inne wymogi informacyjne (art. 4)

6. Unikanie powielania obowiązków przekazywania informacji w formie papierowej i cyfrowej, zachowując jedynie stosowanie formatu cyfrowego (patrz rozdział VII art. 21 - 31);

Zalecenia:

Powtarzamy, że cyfrowe sposoby dostarczania informacji powinny w przyszłości mieć pierwszeństwo przed papierowymi. Jednym z pozytywnych aspektów środowiskowych wprowadzenia PPD/CPP jest skorzystanie z możliwości digitalizacji informacji o produkcie i wyeliminowanie konieczności wydawania papierowych dokumentów w wielu różnych wersjach językowych. Chociaż rozumiemy, że niektórzy konsumenci nie są w stanie lub po prostu nie chcą korzystać z technologii, wersje papierowe powinny stanowić wyjątek i być dostępne tylko na żądanie producentów.

7. Wyjaśnienie, że zakaz niszczenia niesprzedanych towarów konsumpcyjnych odnosi się do niesprzedanych produktów przeznaczonych do bezpośredniego użytku przez konsumenta i nie ma ogólnego zastosowania do wszystkich produktów przeznaczonych do użytku domowego (np. produktów B2B do montażu przez profesjonalistę). (patrz art. 2.36, 2.37 i 20);

Zalecenia:

Zakaz niszczenia niesprzedanych produktów konsumpcyjnych powinien uwzględniać pewne wyjątki dotyczące niesprzedanych produktów, które nie są zgodne z prawem unijnym lub krajowym, przeterminowane lub stwarzają zagrożenie dla zdrowia i bezpieczeństwa konsumentów, które mogą być potrzebne w pewnych okolicznościach do ochrony konsumentów. Powinien również istnieć odpowiedni czas przejściowy między publikacją przepisów wykonawczych określających format ujawniania informacji o niesprzedanych produktach konsumenckich a stosowaniem wymogu.

Article. 2 (35)

'destruction' means the intentional damaging or discarding of a product as waste **for landfilling or energy recovery**

Article 2 (37)

unsold consumer product' means any consumer product that has not been sold, or **any unused consumer product** that has been returned by a consumer **and for which the sales contract has been terminated as defined in Directive (EU) 2019/771;**

Article 20 - Destruction of unsold consumer products - paragraph 1 - introductory subparagraph

(1) **As of 12 months after the publication of the implementing act referred to paragraph 2 of this article,** an economic operator that discards unsold consumer products directly, or on behalf of another economic operator, shall disclose:

Article 20 - Destruction of unsold consumer products - paragraph 1 - point a

(a) the number of unsold consumer products discarded per year, differentiated per type or category of products **and indicating whether product is discarded without use;**

Article 20 - Destruction of unsold consumer products - paragraph 3 - e (new)

3. The Commission shall be empowered to adopt delegated acts [...], the Commission shall set out certain exemptions to those prohibitions where it is appropriate in view of:

- (a) health, **hygiene,** and safety concerns;
- (b) damage to products as a result of their handling or detected after a product has been returned by a consumer;
- (c) fitness of the product for the purpose for which it is intended, taking into account, where applicable, Union and national law and technical standards;
- (d) refusal of products for donation, preparing for re-use or remanufacturing.
- (e) non-compliance of the product with applicable Union and national law and technical standards;**
- (f) Products that have exceeded their expiry date or shelf life;**

8. Wzmocnienie jednolitego rynku poprzez unikanie różnych wymogów na szczeblu krajowym w porównaniu z wymogami europejskimi (zachowanie art. 3 zgodnie z propozycją Komisji);

Zalecenia:

Zalecamy zachowanie ust. 3 i 4 w art. 3 zgodnie z pierwotną propozycją Komisji. Zabezpieczenia te zapewniają bardziej zharmonizowaną realizację obowiązków we wszystkich państwach członkowskich UE i zabezpieczają funkcjonowanie jednolitego rynku. To jest coś, co gorąco wspieramy. Jednolity rynek UE jest kluczowym atutem zarówno dla przemysłu, jak i dla konsumentów. Kluczowe znaczenie ma wdrożenie ESPR w sposób, który koncentruje się na utrzymaniu otwartych rynków i transgranicznego handlu produktami.

9. Zapewnienie, aby metodologie do wyznaczania wymogów były odpowiednie i dostosowane do celu oraz aby uwzględniały kompromisy między różnymi celami zrównoważonego rozwoju (patrz art. 5);

Zalecenia:

Zalecenia APPLiA dotyczące ulepszenia tekstu w art. 5:

1. The Commission shall, as appropriate to the relevant product groups and with due consideration for all stages of their life cycle, establish ecodesign requirements to improve the following product aspects **assessed in combination considering possible interdependencies**

[...]

4. When preparing ecodesign requirements, the Commission shall **ensure harmonisation and avoid conflicting or duplicating requirements, and shall:**

(a) take into account the following elements:

(i) Union climate, environmental and energy efficiency priorities and other related Union priorities;

(ii) relevant Union legislation, including the extent to which it addresses the relevant product aspects listed in paragraph 1;

(iii) self-regulation measures, as provided for in Article 18;

(iv) relevant national environmental legislation;

(v) relevant European and international standards;

NEW (b) consider the interdependencies between different parameters of a product.

NEW (c) run a clear life cycle and circularity analysis to assess the appropriateness of performance requirements

NEW (d) assess the different parameters based on a weighted aggregated evaluation system to set a single minimum environmental requirement.

10. Zapewnienie przejrzystego procesu otwartego dla wszystkich ekspertów Forum ds. Ekoprojektu (art. 17).

Zalecenia:

APPLiA popiera proponowany kompromisowy tekst art. 17.

APPLiA – Producenci AGD to organizacja zrzeszająca producentów i importerów AGD w Polsce. Od utworzenia w 2004 roku działa jako jedyna reprezentacja firm z dużego i małego AGD oraz wentylatorów i klimatyzacji.

Naszymi członkami są 33 firmy: **Amica, Ariston, Atlantic, Beko, Biazet, BSH, Candy/Haier, Ciarko, Daikin, De’Longhi, Dyson, Electrolux, Fore, Franke, Gorenje/Hisense, Jura, Kärcher, Liebherr, Miele, MPM, P&G, Panasonic, Philips, SEB Group, Samsung, Sharp, Smeg, Solgaz, Teka, Versuni, Vestel, Vorwerk, Whirlpool.**

